

УДК 343.8

## Правовой институт покаяния и пенитенциарное право

**А.Ф. Галузин,**

кандидат юридических наук,  
заместитель прокурора Самарской области  
Россия, Самара

*Даются определения понятий правового института покаяния, пенитенциарного процесса и права, пенитенциарной функции государства и гражданского общества.*

*Ключевые слова:* покаяние, право на покаяние, правовой институт и процесс покаяния, пенитенциарное право, цель и идея (принцип) покаяния, пенитенциарная функция.

Философские законы и смыслы явлений социального и субъективного бытия конкретизирует и дополняет философия права, в том числе (с учетом подразделения права на отрасли) и философия уголовного права.

Основной в уголовно-правовом контексте философии права является дихотомия взаимосвязанных и относительно самостоятельных явлений «преступления и наказания», имеющих социальную, антропологическую (субъективную биопсихологическую, душевно-духовную и т.д.), морально-нравственную, правовую природу и сущность, состоящую в детерминированном ими покаянии (публичном раскаянии) совершившего преступление лица, порождаемом свойственной природе и сущности человека раскаянием по законам индивидуализации, социализации, иных процессов жизнедеятельности.

Покаяние как естественное свойство, право, деятельность человека является выражением человеческого (гуманного), его психофизической, душевной потребности в раскаянии, актом гуманизма и материализовано в человеке и его деятельности в форме рефлексии вредоносного деяния, вины, ответственности, раскаяния, исправления и их выражения, принимаемого и одобряемого обществом, государством. При таком понимании покаяние предстает одной из деятельностных материальных форм объективации сущего (человеческого) явления гуманизма, источником и носителем которых является раскаяющийся человек, ориентированный на гуманность общества, государства.

Урегулированное правом покаяние в его философском и нравственном контексте гуманистического бытия человека и общества является категорией философии права и правореализационного процесса, элементом и сущностной характеристикой содержания права и его реализации, придающими праву и правоприменению гуманистический смысл.

Латинское слово *пенитенциарный* русским языком заимствовано в значении «относящий-

ся к покаянию (добровольному признанию в содеянном) [9, с. 549] и раскаянию (сожалению о содеянном) [9, с. 657]», то есть к действиям лица, раскрывающим и объективирующим вонне покаянием результаты его скрытой внутренней психической деятельности раскаяния. Внутреннюю активность раскаяния и внешнюю активность покаяния допустимо соотносить как исходную и последующие формы возникновения и объективации субъективного раскаяния в содеянном и его ожидаемых последствий: исходная форма — *субъективное раскаяние*, последующая — *объективное раскаяние*, и она же — начальная стадия очевидных и подпадающих под правовое регулирование и контроль общества и государства *объективных покаянных действий* лица и содействующих ему участников юридического процесса покаяния, включающего обусловленное раскаянием *исправление*.

Таким образом, «пенитенциарный» — исправительный, направленный к возбуждению раскаяния в преступнике [8], связанный с тюремным заключением как исправительной мерой [17, с. 84]. Приведенные лексические значения слов *покаяние*, *раскаяние*, *исправление* являются исходными в толкованиях обозначаемых ими юридических понятий, терминов, категорий, их соотношении.

Категория «покаяние» является правовой: в ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 года (далее — УК РФ) [13] *объективное раскаяние* получает определение через *деятельное раскаяние*, включающее явку с повинной, способствование раскрытию преступления, возмещение причиненного ущерба и выступает основанием освобождения лица от уголовной ответственности: в п. «н» ст. 61 УК РФ — смягчения наказания; в ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 2001 года [15] (далее УПК РФ) — прекращения уголовного дела. Статья 1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации 1996 года (УИК РФ) устанавливает целью уго-

ловно-исполнительного законодательства следующую за объективным (деятельным) раскаянием и определяемую им стадию покаяния — «*исправление*», а задачей — «помощь в социальной адаптации» осужденного [14] или начальный этап следующей за исправлением стадии покаяния — *законопослушной социальной адаптации*, которая сформулирована в ст. 3 Европейских пенитенциарных правил как «реинтеграция в общество следованием требованиям законности, удовлетворением своих жизненных потребностей собственными силами» и цель исправительного воздействия на осужденных, осуществляемого с использованием средств исправительно-воспитательного воздействия (ст. 66), программ исправительного воздействия (ст. 70.2), собственным исправлением осужденных (ст. 69.1), поддержанием порядка, дисциплины (ст. 33) и т.д. [10].

Объективированное вольно по воле кающегося (сожалеющего и признающего свою ошибку, вину, грех [9, с. 657]), субъективное раскаяние предстает объективным (деятельным) раскаянием — системой действий, составляющих содержание: 1) *правового (юридического) покаяния* в его стадиях — этапах объективного раскаяния, исправления, законопослушной социальной адаптации; 2) *правомочий права на покаяние* (на объективное раскаяние, исправление, законопослушную социальную адаптацию) совершающих его лиц и объективно гарантирующих реализацию покаяния правомочий и действий ведущих расследование, осуществляющих правосудие, исполняющих заключение под стражу и уголовные наказания лиц, то есть *правомочий сторон покаяния*: стороны совершающей и принимающей, документирующей содержание покаяния в процессуальной форме(ах) его объективации.

Субъективное раскаяние предстает естественным для явления покаяния и права на покаяние системообразующим началом: предшествованием, истоком, обуславливающим и связующим объективные стадии процесса покаяния, их внутренним, присущим психике любого человека свойством духовно-душевной деятельности и элементом, оцениваемым опосредованно, через регулируемые правом его проявления в объективных покаянных действиях деятельного раскаяния, исправления, законопослушной социальной адаптации. Криминологические исследования подтверждают, что негативное отношение к наказанию может сочетаться с глубоким раскаянием, что главное в исправлении — раскаяние [4, с. 94].

Правовыми основаниями обеспечения (осуществления, охраны, защиты) покаяния в действующем законодательстве являются: 1) материальные нормы уголовного, уголовно-про-

цессуального и уголовно-исполнительного права, закрепляющие содержание покаяния как гуманистической социально-правовой *идеи* (мысли, побуждающей к действию, процессу) — *межотраслевого принципа*, и составляющие *материально-правовой межотраслевой институт покаяния*; 2) процессуальные нормы оперативно-розыскного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, образующие *процессуально-правовой межотраслевой институт покаяния*, нормирующий, упорядочивающий в форме процессуальных правоотношений пенитенциарную процедуру совершения, принятия и оформления покаянных действий, устанавливая обеспечение (осуществление, охрану, защиту) покаяния как *пенитенциарное назначение (цель, принцип)* оперативно-розыскного, уголовного, уголовно-исполнительного процессов.

Совокупность этих институтов составляет межотраслевой массив материальных и процессуальных норм *пенитенциарного права в широком понимании*, включающего *пенитенциарное материальное и процессуальное право*, соотносящиеся как материальное содержание правового покаяния-деятельности и процессуальная форма-гарантия его обеспечения, содержащая правовые процедуры, способы фиксации, удостоверения покаянных и иных действий, их стимулирования, безопасности. *Пенитенциарное право в узком смысле* — это уголовно-исполнительное материальное и процессуальное право. Материальные и процессуальные нормы пенитенциарного права в широком понимании выражают *пенитенциарную функцию государства*, осуществляемую в том числе органами расследования, правосудия, уголовно-исполнительной системы (УИС).

Обеспечение материальной и процессуальной составляющих покаяния образуют действия участников сторон покаяния, подразделяемые на *осуществление* и принятие, документирование явки с повинной, деятельного раскаяния, досудебного сотрудничества, исправления, законопослушной социальной адаптации, а также *охрану и защиту* (безопасность как наличие материальных условий и процедур, создающих субъективное состояние защищенности) осуществления покаяния, прежде всего принимающей раскаяние и содействующей покаянию стороны. Обеспечение (осуществление, охрана, защита) покаяния происходит в *объективных процессах* (оперативно-розыскном, уголовном, уголовно-исполнительном) при наличии и на основе *субъективных покаянных процессов* подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, осужденных лиц и наиболее эффективно — при наличии ориентированных на обеспечение покая-

ния уголовного преследования, правосудия, исполнения содержания под стражей и уголовных наказаний.

Иначе говоря, материализацию субъективного раскаяния и последующего покаяния преступника системно обеспечивают (способствуют осуществлению, охраняют и защищают — делают безопасным) объективные для них оперативно-розыскной, уголовный и уголовно-исполнительный процессы, являющиеся пенитенциарными в части покаяния, и их властно-уполномоченные участники в пенитенциарных правоотношениях реализации пенитенциарных процессуальных норм оперативно-розыскного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного права, составляющих *пенитенциарное процессуальное право в широком смысле*.

В связи с раскаянием и в части покаяния объективные процессы приобретают характер единого межотраслевого *юридического пенитенциарного процесса* как особой интеграционной формы юридического процесса и реализации пенитенциарного процессуального права. Пенитенциарный процесс в *узком понимании* — это обособленный, относительно самостоятельный процесс реализации процессуальных и материальных норм уголовно-исполнительного права, регулирующих исполнение и отбывание заключения под стражу и уголовных наказаний, включающее наиболее длительные, трудоемкие и сложные по содержанию и оценке их результатов стадии покаяния: исправления, подготовки к законопослушной социальной адаптации, сопряженных с раскаянием в совершении латентных преступлений и т.д.

Предвещающие покаяние явка с повинной и исповедь [3, с. 566] о правонарушении, являющиеся и нарушением морально-нравственных, религиозных норм, заповедей закона Божия и т.д. — грехом [3, с. 36], а также последующие действия правового покаяния исходят из *естественного права правонарушителя (грешника) на покаяние* — на регулируемые религиозными, моральными нормами и публичным правом действия и их благоприятные нравственные, юридические и социальные последствия для лица, совершающего покаяние, и общества.

Покаяние как явление (право, цель, принцип, процесс, категория и т.д.) существует в правовой (юридической), религиозной и светской формах, каждая из которых и их сочетание могут иметь место в покаянии правонарушителя, заключенного под стражу и осужденного. Фундаментальное право человека и гражданина на покаяние является единым по природе и сути субъективным раскаянием и покаянием во всех названных их формах, различно и разноаспектно формализующих содер-

жание покаяния, права на покаяние с учетом функций морали, религии, права. Право на покаяние не формализовано в самостоятельное одноименное юридическое право, но выражено косвенно в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве путем закрепления покаянных действий, правомочий на эти действия и правоотношения, гарантий их обеспечения. *Правовая определенность права на покаяние и гарантирующих его обеспечение обязанностей властно-уполномоченной стороны покаяния системно образует институт покаяния, пенитенциарный процесс его реализации и смежных с правом на покаяние пенитенциарных прав*. Право личности на покаяние и связанные с обеспечением покаяния права на общение с близкими, уполномоченными представителями гражданского общества, на охрану здоровья, образование и т.д. могут быть названы с учетом их ограничений для заключенных и арестованных лиц *пенитенциарными правами*, а совокупность их правомочий на безопасность — *пенитенциарным правом на безопасность*, уровень обеспеченности которого(ых) является критерием обеспеченности пенитенциарной безопасности в УИС.

Отсутствие в законодательстве формализации права на покаяние является пробелом — отсутствием системообразующего начала и противоречием имеющемуся правовому механизму обеспечения покаяния. Его преодоление возможно посредством конкретизации в части пенитенциарных прав предмета защиты прав человека, провозглашенной ст. 2 Конституции Российской Федерации приоритетом государства, с учетом того что: 1) состав правомочий любых, в том числе пенитенциарных, прав человека включает правомочие на безопасность, а их совокупность — «право на безопасность» [1, с. 32—35]; 2) защита прав названа в ст. 1 Федерального закона от 10.07.2012 № 114-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» задачей оперативно-розыскной деятельности, в ст. 6 УПК РФ — назначением уголовного судопроизводства, в ст. 1 УИК РФ — задачей уголовно-исполнительного законодательства.

Юридический состав правомочий покаяния является правовым основанием обеспечения юридического и согласуемого с ним неюридического процессов покаяния как форм объективации психологического и социального самоопределения преступной личности в преступном и законопослушном обществе в интересах самой личности и общества: ресоциализации из криминального общества, законопослушной социальной адаптации (вторичной социализации, реинтеграции в общество). Являясь фундаментальным правом и имея различные



формы выражения, право на покаяние обуславливает параллельность и связанность юридического и неюридического обеспечения правового и иного покаяния: они могут предшествовать друг другу, опережать, обуславливать одно другое и т.д.

Следовательно, обеспечение этого права государством как пенитенциарная функция предполагает участие на законных основаниях гражданского общества (религиозных, правозащитных, гуманитарных и иных объединений и организаций) в форме содействия субъективному и объективному покаянию содержащихся под стражей, осужденных лиц и их безопасности, то есть легальное системное использование возможностей юридического, религиозного и иных социальных механизмов покаяния, что позволяет выделять *пенитенциарную функцию государства и гражданского общества*.

Пенитенциарная сущность заключения под стражу и отбывания уголовного наказания проявляется в субъективном выборе подозреваемым, обвиняемым, заключенным, подсудимым и осужденным лишь по их воле и желанию объективации раскаяния в юридических действиях правового покаяния вступлением в пенитенциарные правоотношения с представителями государственных органов расследования, правосудия, исполнения заключения под стражу и уголовных наказаний в стадиях покаяния, которые могут быть прекращены в любое время иницировавшим покаяние лицом. Раскаивающийся вправе самостоятельно распоряжаться своим правом на покаяние, что свидетельствует о том, что *диспозитивность является основным принципом и методом правового регулирования покаяния и пенитенциарных отношений его обеспечения*, в том числе — осуществления пенитенциарной функции. Соответственно, *диспозитивность процесса покаянного отбывания заключения под стражу, уголовных наказаний и обеспечения его исполнения — основа раскаяния и стадий покаяния*, притом что основным методом регулирования исполнения, ориентированного на принудительность исполнения и подчиненного ему отбывания, включающего покаянное отбывание, является преимущественно императивный метод. Европейские пенитенциарные правила обращения с заключенными называют предпосылками достижения исправления «желание и силу воли самого заключенного, а также тесное сотрудничество между пенитенциарными учреждениями и свободным обществом» [12], также невозможные без диспозитивности их правового регулирования.

Задачи исправления и подготовки к социальной адаптации осужденных, сформули-

рованные в ч. 2 ст. 1 УИК РФ, ст. 14, 17, 19, 31 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» [11, с. 88—89] (далее — Закон № 103-ФЗ), названы целями (пенитенциарным назначением) деятельности УИС, достигаемыми в процессе обеспечения пенитенциарных прав и реализации принципов гуманизма и демократизма (ст. 8 УИК РФ). Эти процессы и их последствия являются *гуманизацией и демократизацией, или пенитенциаризацией*, процессов исполнения и отбывания содержания под стражей и уголовных наказаний и всей жизнедеятельности УИС.

Понимание принципа гуманизма как уважения человеческого достоинства [5, с. 74] включает, на наш взгляд, *пенитенциарное достоинство* заключенного, осужденного (положительные человеческие качества субъекта раскаяния и покаяния, являющиеся социальной гуманитарной ценностью и целью исполнения и отбывания уголовных наказаний), а также сотрудника, обеспечивающего покаяние и уважение человеческого достоинства заключенного и осужденного, что позволяет определять принцип гуманизма как пенитенциарный принцип уголовно-исполнительного права.

Принцип демократизма (ст. 8 УИК РФ) также является пенитенциарным принципом — правовой нормой, подлежащей реализации как идея «демократизации пенитенциарного процесса исполнения и отбывания заключения под стражу и уголовных наказаний»: участия гражданского общества в установленных законом формах в контроле, осуществлении, управлении государственными органами и учреждениями УИС пенитенциарным процессом, ориентированным на покаяние. В таком понимании принцип демократизма отражает особую, применимую в пенитенциарной сфере форму проявления демократии (народовластия). Демократизм — это наличие демократии в различных формах ее проявления, зависящих от особенностей сфер жизнедеятельности общества и государства: демократия по-разному проявляется в политической сфере, сферах государственного устройства и управления, пенитенциарной сфере и т.д. Использование потенциала диспозитивного правового регулирования в действующем уголовно-исполнительном законодательстве является недостаточным, диспозитивность не связана с покаянием, что позволяет утверждать об искусственности привязки незначительных элементов диспозитивности исполнения наказаний к принципу демократизма исполнения и отрицать его как принцип уголовно-исполнительного законодательства при-

менительно к отношениям государства и осужденных, управления исполнением наказаний [11, с. 92—93].

Пенитенциарность назначения и содержания процессов исполнения и отбывания заключения под стражу и уголовных наказаний определяет перспективы трансформации и переименования уголовно-исполнительного законодательства в пенитенциарное, более определенно формулирующее пенитенциарные цель, принцип, институты, процедуры, права участников, правовые средства их обеспечения, как назначение УИС и смысл переименования этой системы и ее деятельности в пенитенциарную. Эта определенность и обусловлена, и практически значима тем, что состоявшиеся покаяния, их удельный вес среди всех субъективных процессов отбывания заключения под стражу и уголовных наказаний являются показателями и критериями оценки пенитенциарного (гуманного) уровня и качества практики органов расследования, правосудия, УИС, обеспечения ими пенитенциарных прав, включающих правомочия на пенитенциарную безопасность и видов пенитенциарной безопасности человека, общества и государства в УИС и вне УИС от противоправных деяний (опасностей) субъектов исполнения и отбывания арестов и уголовных наказаний [2].

Среди видов пенитенциарной безопасности систематизирующей их основой является *безопасность человека*: лица и личности участников пенитенциарного процесса, совершающих и обеспечивающих покаяние, иных участников (родственников, представителей органов контроля, надзора и т.д.). *Состоявшееся покаяние в форме исправления*, основным критерием которого является отказ от противоправного поведения и фактическое соблюдение, ненарушение законных требований исполнения и отбывания уголовных наказаний, то есть законопослушная пенитенциарная жизнедеятельность как показатель готовности к законопослушной социальной адаптации, *становится фактом неопасного состояния осужденного для иных лиц и его персональным вкладом в обеспечение безопасности человека и иных разновидностей пенитенциарной безопасности*: в создание фактического режимного правопорядка как фактора безопасности персонала, других заключенных и осужденных, процессов (действий) исполнения и отбывания

(покаяния) и т.д. и предупреждение пенитенциарных опасностей, основную часть которых составляют нарушения правил режима. *В этом контексте обеспечение (осуществление, охрана, защита) покаяния (покаяний, их массовости) может рассматриваться как способ обеспечения видов пенитенциарной безопасности.*

Действующий институт покаяния несовершенен и вследствие этого неэффективен. Например, в Самарской области покаяния, завершившиеся прекращением уголовного преследования следователями, составили в 2008 г. 0,4%, в 2009 г. — 1,0%, в 2010 г. — 0,6%, в 2011 г. — 0,7% от законченных расследованием уголовных дел. Судами прекращены за деятельным раскаянием в 2009—2011 гг. дела в отношении 0,8% лиц от всех осужденных. С учетом оценки судами личности (раскаяния и исправления) освобождены из мест лишения свободы условно-досрочно в 2008 г. — 58,8%, в 2009 г. — 54,9%, 2010 г. — 54,4%, 2011 г. — 56,6% осужденных от числа имевших право на такое освобождение.

Причинами неэффективности института покаяния представляются изживающие себя односторонность и неполнота выражения в законодательстве явления покаяния. Так, из всех стадий покаяния наиболее детально, но без связи с исправлением и социальной адаптацией регламентировано лишь деятельное раскаяние, которое направлено на обеспечение борьбы с преступностью. Такой подход представляется односторонним и неполным, не учитывает социальную ценность системного правового обеспечения выявления и поддержки субъекта в объективации раскаяния и в прохождении всех стадий покаяния, включающего исправление личности преступника и его законопослушную социальную адаптацию как реализацию субъективного права и законного интереса общества и государства в борьбе с преступностью, то есть без учета социальной вредности не осуществления права на покаяние и безопасность покаяния.

Очевидной представляется *необходимость закрепления* в оперативно-розыскном, уголовном, уголовно-процессуальном законодательстве *покаяния в качестве их назначения (цели, принципа)* с внутренне непротиворечивыми механизмами правовых средств и гарантий обеспечения покаяния<sup>1</sup>, включающих правомочия лиц, осуществляющих уголовное пре-

<sup>1</sup> Например, гл. 40.1 УПК РФ регулирует не только сотрудничество обвиняемого со стороной обвинения (следствием, прокурором), но и особый порядок рассмотрения судом, не являющимся стороной соглашения, дела в отношении лица, выполнившего условия соглашения. При этом представлением прокурора о выполнении обвиняемым условий соглашения, как следует из ч. 1 ст. 317.6 УПК РФ, является единственным основанием особого порядка судебного заседания, исключающего обжалование приговора, и прокурор наделяется не свойственным ему правом определять порядок судебного заседания, а подсудимый лишается возможности реализовать свое процессуальное право на выбор особого или общего порядка, допускающего обжалование приговора, и право на защиту подсудимого обжалованием приговора, вынесенного в особом порядке.

следование и правосудие, не только обнаруживать, принимать и использовать деятельное раскаяние в целях раскрытия преступлений и вынесения приговоров, но и учитывать достоверность объективации покаяния в качестве *пенитенциарного критерия* полноты и обоснованности обвинения и приговора (наказания), его справедливости и законности. Пенитенциарный критерий оценки деятельности этих органов ориентирует органы уголовного преследования и суды на обеспечение и фактическую обеспеченность права на покаяние в деятельном раскаянии как основе возможного последующего исправления в форме законопослушного или покаянного отбывания заключения под стражу или уголовных наказаний и подготовки к законопослушной социальной адаптации осужденных.

В этой связи необходимы конкретизация правомочий указанных субъектов и сотрудников УИС в обеспечении субъективного раскаяния на всех стадиях покаяния, в том числе с учетом необходимой законодательной регламентации неюридических форм содействия покаянию; выработка и закрепление в уголовном, уголовно-процессуальном, уголовно-исполнительном и ином законодательстве единых понятий «раскаяние», «исправление», «социальная адаптация» как взаимосвязанных стадий покаяния и т.д., унифицирующих институт покаяния, вносящих правовую определенность в практику обеспечения покаяния, в том числе при исполнении приговоров, включающем условно-досрочное освобождение от наказаний и т.д.

*Покаяние — это не только инициатива и достижение кающегося лица, элемент его человеческого достоинства, но и гуманитарная, социальная и государственная ценность, принцип (идея) и цель правовой жизни*, что явно неадекватно выражено в действующем правовом институте покаяния и его соотношении с другими институтами права, в формальной неопределенности права на покаяние, пенитенциарного права, пенитенциарной функции общества, государства и т.д. Данный вопрос требует внимания исследователей, правоприменителей, законодателя и допускает возможность введения категории *пенитенциарное* для обозначения содержания социально-правового явления покаяния, его сущности и содержания (смысла), а также обсуждения и разрешения связанных с правовым регулированием и обеспечением покаяния проблем.

Пенитенциарный процесс исполнения и отбывания заключения под стражу и уголовных наказаний состоит из осуществляемого государством *уголовно-исполнительного процесса* (его стадии адаптации, обычных, стро-

гих, облегченных условий, окончания срока наказания и непокаянного отбывания), в котором основные субъекты — исполнители — сотрудники УИС, и субъективных *процессов отбывания*, в которых основные субъекты — заключенные и осужденные лица, и которые включают: 1) субъективные покаянные процессы отбывания заключенных и осужденных лиц в стадиях объективного раскаяния, исправления, законопослушной социальной адаптации; 2) непротиводействующее субъективным покаянным процессам отбывание отрицающими покаяние заключенными под стражу и осужденными лицами. Термин «уголовно-исполнительный процесс» здесь обозначает «связанный с исполнением установленных уголовным правом «покаяния» и «уголовных наказаний» как выполнение органами государства исполнительных действий, обеспечивающих покаянное и иное отбывание заключения под стражу и уголовных наказаний в пенитенциарном процессе.

В уголовно-исполнительной доктрине обосновано понятие уголовно-исполнительного процесса с учетом признания наличия в уголовно-исполнительном праве процессуальных норм, устанавливающих порядок действий учреждений и органов лишь в исполнении и только уголовных наказаний и реализующих материальные нормы уголовно-исполнительного права [7, с. 32—33; 16, с. 337—340 и др.]. В то же время нормы, регулирующие порядок реализации прав и обязанностей субъектов уголовно-исполнительных правоотношений, определяют и процедурными, отличая этим от процессуальных — предназначенных для применения санкций, осуществления правосудия, других форм правовой защиты [11, с. 298], вследствие отсутствия прямого указания на наличие процессуальных норм в уголовно-исполнительном законодательстве, и выделяют: порядок исполнения отбывания как системный процесс; процедуру отбывания; объектно-субъектные составы (элементы структуры) исполнения и отбывания [11, с. 346—347, 366, 436]. В таком понимании, соответствующем закрепленной в действующем законодательстве концепции подчинения отбывания уголовно-исполнительному процессу, рассчитанному на отсутствие покаяния в отбывании, на исправление под влиянием карательно-воспитательного воздействия стороны исполнения, процесс исполнения является самостоятельным относительно непокаянного и покаянного субъективного процесса отбывания.

*При ориентированности действий исполнителей на обеспечение покаяния как самостоятельного и диспозитивного субъективно-объективного процесса уголовно-исполнитель-*



ный процесс становится органичной частью единства исполнения и отбывания в пенитенциарном процессе и при наличии непокаянного отбывания.

Условиями этого единства в действующем уголовно-исполнительном законодательстве являются: 1) наличие в уголовно-исполнительном процессе двух сторон — участников процессуальных правоотношений и подчиненности стороны отбывания законным требованиям стороны исполнения, уполномоченной принуждать к отбыванию, права которой, в том числе по обеспечению исправления и подготовки к социальной адаптации осужденных, — обязанность стороны отбывания, и наоборот; 2) единый для уголовно-исполнительного процесса и процессов отбывания, в том числе покаянного, режим — установленный законом и соответствующий ему фактический порядок совершения составляющих его процессуальных действий (правоотношений) и достижения их целей.

Особенностью единого пенитенциарного процесса исполнения и отбывания заключения под стражу и уголовных наказаний, включающего ориентированность исполнения на обеспечение покаяния, является наличие в системе уголовно-исполнительных процессуальных отношений стороны исполнения и стороны отбывания *процессуальных правоотношений обеспечения покаяния*, интегрирующих покаянное отношение стороны исполнения (содействия субъективному покаянию) и стороны отбывания заключения под стражу и уголовных наказаний в *пенитенциарные правоотношения* единого для сторон объективного процесса покаяния.

Единство исполнения и отбывания в пенитенциарном процессе упреждает развитие противоположностей сторон в противоречия и конфликты, порождающие правонарушения (основные опасности в учреждениях УИС), объективно обусловленные субъективными особенностями участников, разделением их на процессуально-обособленные стороны с подчинением отбывания исполнению, в котором права исполнителей — это прежде всего обязанности осужденных, заключенных под стражу. *Взаимобусловленность прав и обязанностей сторон в обеспечении покаяния проявляется в гармоничной взаимосвязи реализующих их действий (пенитенциарных отношений) сторон, системообразующей процессы исполнения и отбывания* заключения под стражу и уголовных наказаний в едином для них режиме в едином пенитенциарном процессе, в котором относительно становится самостоятельность процессов исполнения и покаянного отбывания. Системообразующая взаимосвязь

исполнения и отбывания проявляется как обеспечение пенитенциарным (побуждающим к покаянию) исполнением осуществления и безопасности наличного покаянного отбывания и как возникновение пенитенциарных правоотношений заключенных под стражу, осужденных, сотрудников УИС и иных лиц. Названное составляет предмет, цель и результат *пенитенциарной функции* (направления деятельности) государства. Единого пенитенциарного процесса нет при законодательной неопределенности пенитенциарной цели, функции исполнения и отбывания, права на покаяние, пенитенциарного процесса, при невыполнении в полном объеме пенитенциарной функции органами УИС и расследования в отношении заключенных под стражу лиц.

Сущностной особенностью жизнедеятельности участников пенитенциарного процесса и учреждений УИС является *режимность* — подчиненность единым упорядочивающим *нормативам* (общеобязательным для участников и обеспеченным принуждением к выполнению нормам-правилам, процедурам, порядкам режима жизнедеятельности, ограничивающим права заключенных и осужденных в связи с совершенным преступлением и уголовным наказанием) материальных и процессуальных норм, *составляющим содержание режима* и представляющим его особым правовым институтом уголовно-исполнительного, а ранее — исправительно-трудового права.

Режим определен в УИК РФ (ст. 82) и Законе № 103-ФЗ (ст. 35) как установленный законом порядок исполнения и отбывания уголовных наказаний и заключения под стражу. Согласно этому определению в уголовно-исполнительной доктрине [6, с. 343] и практике режим понимают двояко: как установленный законом *модельный правовой* и соответствующий ему *фактический порядок* исполнения и отбывания заключения под стражу и уголовных наказаний. Законодательное определение режима в качестве правовой модели уточняет представление о нем как о совокупности правовых нормативов как оснований упорядочивания действий (правоотношений) процессов исполнения и отбывания. Соответственно, понятия режим — правовая модель и процесс совпадают наличием в их содержании процессуальных норм, но режим, в отличие от процесса, формализован в законе как самостоятельный, не связанный с процессом институт и, как система процессуальных норм, фактически является совокупным правовым основанием процесса и в этом смысле его элементом. Самостоятельность режима обуславливают, во-первых, формальная неопределенность в законодательстве пенитенциарного процесса, во-вто-

рых, принадлежность процессуальных уголовно-исполнительных норм институту режима; в-третьих, карательный характер содержания составляющих режим норм, ограничивающих права заключенных под стражу и осужденных в связи с совершенным преступлением. Закон придает режиму функции *условия исправления* (ч. 2 ст. 82 УИК РФ) и *обеспечения* охраны, изоляции, надзора, прав, личной безопасности осужденных и т.д. (ч. 1 ст. 82 УИК РФ). По сути приведенные признаки самостоятельности режима придают институту режима в двух его значениях характер предпроцесса, но фактически не режим, а процесс (действия, правоотношения участников) собственно и обеспечивает режимный правопорядок, исправление, подготовку к законопослушной социальной адаптации, реализацию элементов исполнения и отбывания: охраны, надзора, контроля, субъективных прав и т.д.

Придание полифункциональности режиму посредством отождествления его с обеспечительной деятельностью представляется лексически и юридически необоснованным, поскольку правовые основания правовых действий не являются действиями, процессом. Режим может обеспечивать что-либо как правовое основание обеспечения фактического режима — как режимного правопорядка, режимный правопорядок — как фактор наличия, поддержания требуемой законом упорядоченности процессуальных действий, отношений и т.д. *Отождествление режима с обеспечительной деятельностью — это отождествление режима с процессом как системой обеспечительных действий, правоотношений.* Относительно процесса режим не является самостоятельным правовым институтом, категорией и остается таковым в силу формальной невыраженности процесса в уголовно-исполнительном законодательстве и относительной самостоятельности карательного содержания составляющих режим нормативов, несвойственного нормативам иных юридических процессов. В действующем законодательстве соответствующие видам уголовных наказаний виды режимов-нормативов исполнения и отбывания уголовных наказаний (общий, особый, строгий) и заключения под стражу определяют виды пенитенциарных процессов, различающиеся объемами включенных в режимные нормативы ограничений прав заключенных под стражу и осужденных лиц. В обосновании необходимости трансформации уголовно-исполнительного законодательства в пенитенциарное и выделения пенитенциарного процесса представляется значимым то, что разновидности режимов — правовых моделей тождественны функционально как правовые основания

пенитенциарного процесса, который может подразделяться по несущественному для наказания критерию «режимных условий исполнения и отбывания» на пенитенциарные процессы общего, особого, строгого, тюремного режима общих и облегченных условий. Понятие процесса шире понятия режима и включает иные элементы: процессуальные действия (отношения), стадии, процессуальные статусы участников, правовые средства, гарантии и т.д., посредством которых, в частности, реализуется правовая пенитенциарность.

### Список литературы

1. *Галузин А.Ф.* Правовая безопасность и ее принципы. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2008.
2. *Галузин А.Ф.* Теория и практика пенитенциарной безопасности личности, общества, государства. — М., 2012.
3. Закон Божий. Руководство для семьи и школы / сост. протоиерей Серафим Словодский. — Киев, 2003.
4. *Зелинский А.Ф.* Рецидив преступлений и личность рецидивиста: учеб. пособие. — Волгоград: ВСИ МВД СССР, 1980.
5. Комментарий европейских пенитенциарных правил // Тюремная библиотека. Вып. 2. Европейские пенитенциарные правила. — М., 1999.
6. *Коннегер П.Е., Рыбак М.С.* Уголовно-исполнительное право России: учебник. — Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2012.
7. *Мелентьев М.П.* Структура советского исправительно-трудового права: учеб. пособие. — Рязань, 1981.
8. Новый полный словарь иностранных слов, вошедших в русский язык, с указанием происхождения их, ударений, отраслей знания и с расширенной энциклопедической частью / сост. Е. Ефремов; под ред. И.А. Бодуэн-де-Куртене. Изд. 2-е. — URL: <http://sis.slovarnik.ru/html/p/penitenciar3y.html>
9. *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка. — М.: Азбуковник, 1997.
10. Рекомендация № R(87)3 Комитета Министров государствам-членам относительно европейских пенитенциарных правил. Ч. 1. Основопологающие принципы // Тюремная библиотека. Вып. 2. Европейские пенитенциарные правила. — М., 1999.
11. Российский курс уголовно-исполнительного права: в 2-х т. Т. 2. Общая часть: учебник / под ред В.Е. Эминова, В.Н. Орлова. — М.: МГЮА им. О.Е. Кутафина; Элит, 2012.
12. Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 29. Ст. 2759.
13. Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
14. Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 2. Ст. 198.
15. Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 1. Ст. 1.



16. Уголовно-исполнительное право. Общая часть: учебник / под общ. ред. Ю.И. Калинина. — Рязань, 2001.

17. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка. — М.: Астрель, 2000. Т. 3.

## The Legal Institution of Penance and Prison Law

**Alexandr F. Galuzin,**

Cand. in Law,  
Dep. Prosecutor in Samara region  
Russia, Samara

*In the article the notion of the legal institution of repentance, the penal process and law, penitentiary function of the state and society are supported.*

**Keywords:** *repentance, right to repentance, legal institute and the process of repentance, penal law, purpose and idea (principle) of repentance, penitentiary function.*

### References

- Galuzin A.F. Pravovaia bezopasnost' i ee printsipy. — SPb.: Iuridicheskii tsentr Press, 2008.
- Galuzin A.F. Teoriia i praktika penitentsiarnoi bezopasnosti lichnosti, obshchestva, gosudarstva. — M., 2012.
- Zakon Bozhii. Rukovodstvo dlia sem'i i shkoly / sost. protoierei Serafim Slovodskii. — Kiev, 2003.
- Zelinskii A.F. Retsidiv prestuplenii i lichnost' retsidivista: ucheb. posobie. — Volgograd: VSSH MVD SSSR, 1980.
- Kommentarii evropeiskikh penitentsiarnykh pravil // Tiuremnaia biblioteka. Vyp. 2. Evropeiskie penitentsiarnye pravila. — M., 1999.
- Konneger P.E., Rybak M.S. Uголовно-исполнительное право России: учебник. — Saratov: Ai Pi Er Media, 2012.
- Melent'ev M.P. Struktura sovetskogo ispravitel'no-trudovogo prava: ucheb. posobie. — Riazan', 1981.
- Novyi polnyi slovar' inostrannykh slov, voshedshikh v russkii iazyk, s ukazaniem proiskhozhdeniia ikh, udarenii, otraslei znaniia i s rasshirennoi entsiklopedicheskoi chast'iu / sost. E. Efremov; pod red. I.A. Boduen-de-Kurtene. Izd. 2-e. — URL: <http://sis.slovarnik.ru/html/p/penitensiarn3y.html>
- Ozhegov S.I., Shvedova N.Iu. Tolkovyi slovar' russkogo iazyka. — M.: Azbukovnik, 1997.
- Rekomendatsiia № R(87)3 Komiteta Ministrov gosudarstvam-chlenam otноситel'no evropeiskikh penitentsiarnykh pravil. Ch. 1. Osnovopolagaiushchie printsipy // Tiuremnaia biblioteka. Vyp. 2. Evropeiskie penitentsiarnye pravila. — M., 1999.
- Rossiiskii kurs uголовно-исполнительного prava: v 2-kh t. T. 2. Obshchaia chast': uchebник / pod red V.E. Eminova, V.N.Orlova. — M.: MGIA im. O.E. Kutafina; Elit, 2012.
- Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. 1995. № 29. St. 2759.
- Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. 1996. № 25. St. 2954.
- Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. 1997. № 2. St. 198.
- Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. 2001. № 1. St. 1.
- Uголовно-исполнительное право. Obshchaia chast': uchebник / pod obshch. red. Iu.I. Kalinina. — Riazan', 2001.
- Ushakov D.N. Bol'shoi tolkovyi slovar' sovremennogo russkogo iazyka. — M.: Astrel', 2000. T. 3.