

УДК 341.123.045.9

## Реформирование Международного валютного фонда в XXI веке: основные направления и приоритеты

**М.В. Шугуров,**

доктор философских наук,  
профессор Саратовской государственной юридической академии  
Россия, Саратов  
shugurovs@mail.ru

*Анализируются реформы Международного валютного фонда, касающиеся квот, распределения голосов и системы управления. Особое внимание уделяется модернизации надзорных функций Международного валютного фонда. Реформирование Международного валютного фонда исследуется в контексте необходимости перехода к новой парадигме глобализации современного мира.*

**Ключевые слова:** Международный валютный фонд, реформы управления, международное право, надзор, кредитные линии, реформы квот.

**И**нституциональная структура международных валютно-кредитных и финансовых отношений характеризуется тем, что ключевую роль в ней играют международные финансовые организации (далее — МФО), являющиеся субъектами международного права. Несмотря на значительные изменения в деятельности МФО в условиях модернизации мировой экономической и финансовой системы, в центре повышенного внимания находится реформирование глобальных межгосударственных финансовых образований — Всемирного банка и Международного валютного фонда (далее — МВФ, Фонд), или бреттон-вудских учреждений (далее — БВУ), которые являются системообразующими институтами мировой финансовой и экономической системы и выполняют миссию реагирования на чрезвычайные ситуации всемирного финансово-экономического характера.

В целом диапазон критики в адрес глобальных финансовых организаций достаточно широк. Условно он задан рамками конструктивной и негативной критики. В российской международно-правовой доктрине взвешенные критические выводы, например, по поводу деятельности МВФ, высказаны В.М. Шумиловым. Нельзя не согласиться с тем, что «хотя право и система МВФ не отвечает высоким международно-правовым принципам, в тоже время механизм МВФ подвержен внутренней трансформации; МВФ ищет способы выживания в новых условиях меняющегося международного экономического правопорядка» [12, с. 475].

Однако есть основания полагать, что БВУ, осознав весь объем своей ответственности за мировое развитие, встали на путь беспрецедентно инновационных реформ — всеохватных по своему масштабу и оперативных по времени

своего осуществления. Конечно, не без недостатков, но они все же реализуют свой мандат, являясь, с одной стороны, институтами глобального развития, а с другой — институтами глобального управления. Поэтому, как отмечает Д. Эндрюс, «несмотря на внутренние сомнительные моменты, оригинальная бреттон-вудская архитектура обеспечивает скорее источник силы, чем слабости» [26].

Решение проблем, связанных с управлением мировой экономикой и финансовыми потоками на глобальном уровне, сокращение бедности, поощрение трансформации, противодействие коррупции сегодня немыслимо без МВФ и Всемирного банка — вне и помимо той координирующей роли, которую они выполняют. Как отмечает Н. Вудс, данные институты достигли огромного успеха как глобализаторы [29]. Сотрудничество государств в сфере финансовой и экономической политики, которое осуществлялось в кризисный и происходит в посткризисный период, стало возможным благодаря координирующей роли БВУ.

Можно с полной уверенностью сказать, что на уровне БВУ формируется согласованное видение нового этапа глобализации, а также роли рассматриваемых организаций в этом процессе [11]. В качестве фиксатора новых тенденций выступают принципы «поствашингтонского консенсуса» [10, с. 72—73]. Новая модель глобализации предполагает открытость, всеохватывающий характер и справедливость мирового развития как условие повсеместного экономического роста на национальном и глобальном уровне, что требует новаторских решений при реформировании БВУ в целом и МВФ в частности.

Если говорить о реформировании Фонда, то в 2005 году МВФ принял «Среднесрочную стратегию» (IMF's Medium Term Strategy),

предполагавшую изменение структуры Фонда посредством реформы квот и голосов. Не менее весомое место в ней заняли планы по усилению надзорных функций МВФ и меры по предотвращению кризисных ситуаций в экономике и финансах. Международный валютный и финансовый комитет (далее — МВФК) в своем коммюнике от 22 апреля 2006 года высказал рекомендации, которые были нацелены на необходимость учета в функционировании Фонда кардинальных изменений в расстановке сил в мировой экономике. Затем Исполнительный совет принял Резолюцию № 61-5 (Resolution 61-5 on Quota and Voice Reform and the IMF), предусматривающую двухлетний план комплексных реформ квот и голосов (2006—2007 гг.) [18]. Она была одобрена Советом управляющих в рамках сессии 18 сентября 2006 года [17] и получила название «Сингапурская резолюция» по месту проведения сессии. В ее пользу было подано 90,6% голосов. Постановление Совета управляющих предусматривало два раунда переговоров по специальному пересмотру квот в сторону их увеличения, что затронуло Китай, Южную Корею, Мексику и Турцию, а также переход к обсуждению новой формулы расчета квот. Решено было также осуществить удвоение базовых голосов, что повысило бы роль развивающихся государств, особенно с низким уровнем дохода. Важное значение в стратегии реформ МВФ имели планы по реорганизации Исполнительного совета.

Для МВФ 2008 год стал, с одной стороны, годом проведения Тринадцатого перераспределения квот без их увеличения, а с другой — годом начала более радикальной реформы, затрагивающей структуру квот и голосов. Пакет реформ распределения квот и голосов в МВФ, нацеленный на повышение его эффективности и легитимности, был изложен в Резолюции Исполнительного совета № 63-2 от 28.03.2008 (далее — Резолюция № 63-2) [27]. Помимо этого, на утверждение Совета управляющих был представлен доклад Исполнительного совета о реформе квот и голосов. В него были включены новая формула расчета квот (Sec. A. New Quota Formula), направления реализации второго раунда сингапурского специального пересмотра квот (Sec. B. Second-Round Ad hoc Quota Increases), пересмотр системы базовых голосов (Sec. C. Basic Votes) и т. д. [24] Совет управляющих 28 апреля 2008 года с большим перевесом голосов утвердил Резолюцию № 63-2. В голосовании участвовали представители 180 государств из 185 государств-членов, т. е. 97,8%. В поддержку было подано 94,6% голосов государств-членов, что показывает готовность большинства стран пойти на серьезные изменения [4].

Суть предлагаемых модификаций заключается в усилении участия стран с низким уровнем дохода посредством увеличения в три раза базового числа голосов. В итоге произойдет увеличение доли голосов более чем 2/3 из 185 государств-членов МВФ. Данные изменения были первыми с начала создания МВФ в 1944 году. Одним из итогов станет предоставление каждому из двух исполнительных директоров, представляющих группы африканских государств, права назначить по дополнительному заместителю исполнительного директора. В целях сохранения данного элемента реформ предусматривается создание механизма, благодаря которому отношение базового числа голосов к их общему числу будет постоянным. Соответствующие поправки к статьям соглашения были утверждены Советом управляющих 5 мая 2008 года.

Важнейшей вехой в реформировании МВФ стали решения, принятые на ежегодном совещании МВФ и Всемирного банка, проведенном 6—7 октября 2009 года в Стамбуле. На этом совещании МВФК очертил направления реформирования Фонда: мандат, роль Фонда в области финансирования, многосторонний надзор, модификация управления в целях повышения эффективности и легитимности организации. Предметная компетенция МВФ, т. е. его мандат, закреплен в Уставе. Следует отметить, что приверженность стратегии реформирования не означает «ломку» мандата. Напротив, реформирование предполагается проводить в рамках приверженности мандату МВФ, нацеленному на сохранение стабильной международной валютной системы. Иными словами, МВФ должен охватить весь спектр макроэкономической политики и политики в отношении финансового сектора, которая имеет отношение к глобальной стабильности в современном мире.

Реформы квот и прав голоса 2008 года вступили в силу 3 марта 2011 года после того, как 117 государств-членов, обладающих 85% общего числа голосов в Фонде, ратифицировали поправки о числе голосов и участии в управлении к статьям соглашения МВФ. Принятая поправка усилила представительство стран с динамично развивающейся экономикой посредством увеличения квот 54 государств-членов на общую сумму 208 млрд Специальных прав заимствований (далее — СДР) (приблизительно 32,7 млрд долл. США). В итоге увеличение квот этих стран составило 4,9 процентного пункта.

К безусловным бенефициарам реформы относятся наименее развитые страны, доля голосов которых в середине 1970-х годов составляла только 2%. Поэтому утрусение базовых

голосов с 250 до 750 является основой для возрастания доли голосов этих стран с 2% до 5,5%. Это позволит менее развитым странам принимать более активное участие в принятии решений в Фонде. В целом благодаря общим эффектам увеличения квот и базового числа голосов произойдет увеличение доли 135 стран в общем числе голосов на 5,4 процентного пункта. К государствам, доля голосов которых возрастет в результате суммарного эффекта от первого (сингапурского) и второго раунда (как результата реформы 2008 года), относятся Китай, Индия, Бразилия, Южная Корея и Мексика.

Принятие государствами обязательств по пересмотру квот становится возможным в результате сложного переговорного процесса путем выявления расхождений и их устранения. Важным «драйвером» изменений выступает сближение позиций государств G20. В частности, прологом реформ 2010 года стали острые дискуссии на Питтсбургском саммите G20 в сентябре 2009 года. В результате достигнутого компромисса было озвучено, что должно произойти перераспределение на не менее 5% квот.

Определенные разногласия государств-членов были вызваны стремлением развивающихся государств к проведению более глубоких реформ. Объективным условием разногласий выступает существование двух групп государств: обладающих избыточным представительством, своего рода «перепредставленных» (*over-represented countries*), и государств, обладающих представительством, которое не соответствует их экономической мощи, — «недопредставленных» (*under-represented countries*). К числу несогласных относилась Россия, которая в своем предложении к Лондонскому саммиту G20 (апрель 2009 года) вообще призывала аннулировать решения 2008 года и пойти на более радикальные реформы [8]. Во многом это объяснялось тем, что наша страна в ходе реформ теряла по сравнению с 2006 годом 0,29% своей квоты (с 2,78% до 2,49%). Но так как на уровне G20 удалось предотвратить потери России от реформ, это дало ей основание в марте 2010 года ратифицировать поправки 2008 года.

Следующий этап реформирования был инициирован в 2010 году, когда 15 декабря Совет управляющих утвердил очередной пакет реформ, касающихся квот и управления. За резолюцию Исполнительного совета о квотах и реформе от 5 ноября 2010 года [5] проголосовали управляющие, представляющие 95,32% от общего числа голосов. Нельзя не отметить, что до положительного решения Совета управляющих подход Исполнительного совета был одоб-

рен на проходившем 11—12 ноября 2010 года саммите G20 в Сеуле. Это нашло свое отражение в положении Сеульской декларации том, что модернизированный МВФ будет лучше отражать изменения в мировой экономике благодаря повышению представленности стран с динамично развивающейся экономикой и развивающихся стран. Всеобъемлющие реформы в области квот и управления повышают легитимность, надежность и эффективность Фонда, способствуют его превращению в еще более сильный институт, нацеленный на содействие глобальной финансовой стабильности и росту [1].

Одним из важных последствий реформ стало беспрецедентное удвоение квот с 217,4 млрд СДР (приблизительно 354,4 млрд. долл. США) на конец марта 2008 года до 476,8 млрд СДР (около 751,1 млрд долл. США) к началу 2013 года. Будет осуществлено дополнительное перераспределение 6% долей квот в пользу динамично развивающихся стран с формирующимся рынком и развивающихся стран, или 9% долей квот в совокупности с начала реформы 2006 года. Помимо этого предусматривалось перераспределение более 6% квот от стран с чрезмерным представительством к странам с недостаточным представительством при сохранении долей квот и числа голосов беднейших государств-членов. Данное перераспределение квот Фонд рассматривает в терминах достижения справедливости. Следует учитывать, что реформы 2010 года отличаются особой заостренностью, и превзошли целевые показатели МВФ и G20.

Реформы 2010 года планировалось в основном завершить к Ежегодным совещаниям 2012 года, однако особые трудности вызывал пересмотр формулы для расчета квот, сопровождавшийся серьезными разногласиями. Традиционно формула расчета квот включала в себя пять отдельных формул. Новая формула расчета должна стать более простой и прозрачной и учитывать четыре показателя — ВВП, уровень открытости экономики, степень изменчивости состояния платежных балансов и объем официальных международных резервов. Разработка новой формулы осуществляется в настоящее время достаточно интенсивно, о чем свидетельствует доклад Исполнительного совета о результате пересмотра формулы для расчета квот, который был представлен Совету управляющих 30 января 2013 года [6]. Предполагается, что результаты проведенной работы станут основой для заявления Исполнительного совета о новой формуле расчета квот.

Важным основанием в направлении пересмотра формулы расчета квот стало согласованное решение, принятое на саммите G20 в

Лос-Кабосе (Мексика, 2012 год). В п. 33 Итоговой декларации лидеров G20 было выражено убеждение в том, что данная формула должна быть простой и прозрачной, опирающейся на объективные данные, согласующейся с множественной ролью квот и приемлемой для большинства акционеров. Не все намеченное оказалось осуществимым. Как отметил директор-распорядитель Фонда накануне Ежегодных совещаний 2012 года, необходимо выполнить решения, принятые в 2010 году: два из трех пороговых показателей для завершения реформ 2010 года были преодолены, и таким образом организация вплотную приблизилась к завершению реформ 2010 года. Поэтому далеко не случайно МВФК на своем двадцать шестом совещании (Токио, октябрь 2012 года) подчеркнул в очередной раз срочность введения в действие важных реформ и призвал государства-члены, которые еще не предприняли эти шаги, сделать это незамедлительно [2].

В условиях финансово-экономического кризиса 2008 года, сопровождавшегося обострением проблем финансирования и развития и увеличением государственного внешнего долга, МВФ продолжил стратегию реформирования кредитных инструментов и механизмов с целью приведения их в соответствие меняющимся потребностям государств [9, с. 36—42]. Составной частью планируемого реформирования Фонда в направлении создания эффективного механизма предотвращения будущих кризисов выступает модернизация условий, предъявляемых к предоставлению займов, а также развитие механизмов «превентивного кредитования» с целью уменьшения последствий кризисов [15]. Инновационные моменты в системе кредитования сопровождаются увеличением объемов ресурсов, расходуемых на кредиты, а также мониторингом степени их соответствия потребностям государств.

Основные изменения в реформировании кредитных линий связаны с новым алгоритмом предоставления кредитов. В предыдущий период для получения заемных средств государства должны были детально согласовывать с МВФ аспекты своей экономической и финансовой политики. В настоящее время апробируется механизм, в соответствии с которым Фонд создаст информационную базу о различных экономических и финансовых показателях государств мира, их политике и далее примет решения о заключении кредитных соглашений с теми из них, для которых характерна устойчивая и последовательная макроэкономическая политика.

В 2009 году Фонд перешел к более интенсивному процессу реформирования системы инструментов кредитования, что призвано

обеспечить более действенную поддержку ликвидности и оказание экстренной помощи государствам-членам. Ключевые решения в сфере реформирования кредитных механизмов были приняты Исполнительным советом 21 ноября 2011 года и касались повышения гибкости и расширения охвата кредитных инструментов Фонда. Это позволило более эффективно предоставлять экстренную помощь государствам-членам по поддержке ликвидности. В итоге произошла, как это следует из Отчета МВФ за 2012 год, смена превентивной кредитной линии более гибкой превентивной линией для предоставления ликвидности [3, с. 5]. Она может использоваться в более разнообразных обстоятельствах и позволяет застраховаться от будущих шоков, а также выступает механизмом краткосрочной поддержки ликвидности государств, для которых характерна последовательная экономическая политика. В качестве нового инструмента выступает также ускоренное финансирование, позволяющее осуществлять поддержку полного спектра неотложных потребностей, связанных с платежным балансом, оказанием экстренной помощи странам при стихийных бедствиях и в постконфликтных ситуациях.

Реформы затронули как льготное, так и нельготное кредитование, на которые одинаковым образом распространяются механизмы гибких кредитных линий [13], усовершенствованные в 2010 году. Суть гибких кредитных линий заключается в обеспечении незамедлительного доступа стран, отвечающих определенным критериям, к значительным ресурсам МВФ. Это выражается в отходе от необоснованных условий кредитования и упрощении условий предоставления кредитов. Гибкие кредитные линии характеризуются индивидуализированной направленностью и ориентацией на поддержку развивающихся стран, сталкивающихся с финансово-экономическими трудностями и проблемами в области развития. Механизмы гибких кредитных линий позволяют государствам проводить экономическую политику с учетом нужд наиболее уязвимых групп населения. С начала 2008 года в три раза были увеличены обязательства МВФ по льготному кредитованию стран с низким доходом. Также было решено до 2012 года применять нулевую процентную ставку. Внимание к инновационной перестройке механизмов кредитования связано с тем, что в период кризиса резко сократилась доступность кредитов, как и ликвидных средств в целом, что негативно сказалось на финансовом и экономическом благополучии многих стран.

В реформировании системы управления Фонда важное место принадлежит Рабочей

группе Исполнительного совета по реформе управления, а также Независимому отделу оценки (Independent Evaluation Office (далее — НОО) [28], созданному в 2001 году. НОО проводит объективный анализ политики, операций, деятельности МВФ как в целом, так и в отношении конкретных государств-членов, а также осуществляет контроль межстрановых рекомендаций МВФ. Деятельность НОО также направлена на оказание содействия повышению прозрачности и подотчетности Фонда, на сохранение традиции накопления знаний, содействия Исполнительному совету в осуществлении функции управления и надзора. Подразделение, аналогичное НОО МВФ, есть и во Всемирном банке — Независимая группа оценки (Independent Evaluation Group (далее — ИГО)).

Реформы управления 2008 года предусматривают, что исполнительные директора, представляющие семь или более государств-членов, могут назначить второго заместителя после очередных выборов исполнительных директоров в 2012 году. Поправками к статьям соглашения о реформе Исполнительного совета и квот 2010 года предусматривается, что Совет по-прежнему будет включать 24 члена, но произойдет отмена категории назначаемых исполнительных директоров (государства-члены МВФ с пятью наиболее крупными квотами не избирают, а назначают своих директоров), будет осуществляться пересмотр состава совета каждые 8 лет, начиная со времени вступления в силу реформы квот. Также запланировано сокращение представительства европейских стран с развитой экономикой на два члена не позднее первых выборов после вступления в силу реформы квот.

Вопросам прозрачности и подотчетности Фонд уделял повышенное внимание, начиная с 2000 года. В 2009 году проведенный Исполнительным советом обзор политики МВФ в отношении прозрачности [19] завершил цикл действий по усилению прозрачности операций Фонда. В 2010 финансовом году процесс повышения степени прозрачности был продолжен и представлен решением Исполнительного совета о переходе к опубликованию документов, относящихся к различным странам (при отсутствии возражения с их стороны), а также своих собственных документов. При этом большей актуальностью отличается соблюдение баланса между необходимостью обеспечения прозрачности и миссией Фонда в качестве беспристрастного советника. В этой связи актуализируется вопрос о большей прозрачности в выработке договоренностей относительно кадрового состава МВФ, включая более открытый и прозрачный отбор высшего руководства Фонда.

В центре внимания при реформировании Фонда находится не только вопрос о реализации мер по изменению системы распределения квот и голосов в Фонде, но и вопрос усиления его полномочий по наблюдению за мировой финансовой системой, что связано с расширением и углублением его надзорной функции. Во многом это происходит в русле реализации требований усиления стабильности мировой валютно-финансовой системы. Инициативы в этом направлении исходят как от самого Фонда, так и от G20, а также от государств-членов МВФ.

Объект надзора МВФ — экономическая и финансовая политика, проводимая государствами. Тот факт, что членами МВФ являются 188 государств, в очередной раз подтверждает его глобальный характер. Если говорить в целом, то в понятие «надзор» входит наблюдение/мониторинг, оценка, выработка рекомендаций, а также мониторинг выполнения рекомендаций, т. е. своего рода контроль.

Эффективность выполнения надзорных полномочий МВФ зависит не только от экспертно-аналитического уровня данной организации, но и от активного сотрудничества с ней государств, что предполагает с их стороны высокий уровень доверия к работе Фонда и предлагаемым рекомендациям. Дело в том, что надзор — это не вертикальный институт. Напротив, смысл надзора заключается в стимулировании международного сотрудничества государств и МВФ, осуществляемого в форме работы сотрудников последнего на местах — консультациях с представителями органов власти, деловых кругов, общественности. Предмет консультаций — денежно-кредитная, налогово-бюджетная и финансовая политика в аспекте возможных рисков. Успех консультаций напрямую зависит не только от степени легитимности МВФ, но и от восприятия государствами предлагаемых им рекомендаций по корректировке политики.

Модернизация двустороннего надзора стала активно осуществляться уже в 2007 году. В соответствии с Решением о надзоре за политикой государств-членов на двусторонней основе 2007 года надзор должен сосредоточиваться на оценке проводимой государствами денежно-кредитной, налоговой, курсовой политики в отношении ее способности обеспечивать внутреннюю и внешнюю стабильность, а также на оценке рисков [16]. Однако необходимо признать, что существовавшие к тому времени механизмы надзора не сумели предотвратить кризис 2008 года, который стал толчком не только к изменениям в мировой финансовой системе, но и к более существенным модификациям в надзорных механизмах МВФ. Поэтому

в октябре 2009 года МВФК сформулировал рекомендации относительно дальнейшего пересмотра надзорной функции в направлении большей интеграции всех аспектов надзора — надзора за мировой экономикой и мировыми финансами (в составе многостороннего надзора), за макроэкономической и финансовой политикой двадцати пяти наиболее значимых государств, усиления беспристрастности и объективности надзора.

Существенные реформы в области надзора стали осуществляться в 2010 году и выразились в принятии мер по интеграции в одно целое трех аспектов надзора — многостороннего, двухстороннего и финансового — с учетом необходимости повышения его эффективности. Как отмечалось в годовом отчете МВФ за 2010 год, Фонд переориентировал свою деятельность в области надзора на повышение ее эффективности, открытости, независимости и беспристрастности. Важнейшие предложения в этом направлении изложены в статье «Модернизация мандата и модальностей надзора» [22]. В данной работе содержится анализ многостороннего и двухстороннего надзора и возможностей их интеграции. Таким образом, был дан импульс по интеграции аспектов надзора в направлении повышения его эффективности.

Важнейшим толчком к данным реформам стал доклад НОО под названием «Результативность МВФ перед текущим финансовым и экономическим кризисом» [23]. В докладе была высказана идея о том, что существовавшая система надзора не сумела предотвратить кризис, в том числе по причине своей фрагментарности и недостаточной эффективности.

Дальнейшее совершенствование надзора стало проводиться на основе как рекомендаций данного доклада, так и выводов Сводного доклада о надзоре на многосторонней основе, ставшего результатом комплексного обзора эффективности надзора, проводимого один раз в три года (далее — Сводный доклад) [14]. Сводный доклад отличался полнотой и всеохватностью, учитывал мнения не только сотрудников Фонда, но и внешних экспертов. В данном документе в системной форме были подведены итоги внедрения мер по совершенствованию надзора с момента кризиса 2008 года и указаны остающиеся недостатки, такие как сохраняющаяся фрагментарность, недостаточная глубина оценки рисков, недостаточное внимание к передаче воздействия шоков. В Сводном докладе акцент был сделан, в частности, на том, что надзор недостаточно эффективно воздействует на наиболее крупные государства-члены МВФ. В целом рекомендации документа затронули шесть аспектов — оценку

риска, внешнюю стабильность, финансовую стабильность, действенность и правовые основы.

На двадцать четвертом совещании МВФК в сентябре 2011 года был одобрен не только Сводный доклад, но и План действий директора-распорядителя по совершенствованию надзора [25], который в октябре 2011 года также был принят и утвержден Советом управляющих. В своем Плате директор-распорядитель остановился на следующих аспектах — оценке рисков, финансовой стабильности, внешнеэкономической стабильности, обеспечении надзора и т. д. По каждому аспекту были предложены конкретные меры, позволяющие усовершенствовать надзор.

Большое внимание совершенствованию надзорных функций МВФ было уделено на саммите G20 в Лос-Кабосе в 2012 году. В п. 34 Итоговой декларации государства G20 высказались за детальный надзор со стороны Фонда за валютной политикой и более широкую надзорную деятельность за теми мерами, которые могут иметь влияние на внешнюю стабильность, включая, где это возможно, глобальную ликвидность, политику в области потоков капитала, резервов, бюджетной и денежно-кредитной политики, а также политику в сфере финансового сектора.

Важнейшей вехой в реформировании надзора стало заседание Исполнительного совета 18 июля 2012 года, где было принято Решение об интегрированном надзоре, совмещающем многосторонний и двухсторонний надзор [21]. О необходимости сохранения приверженности МВФ совершенствованию двухстороннего и многостороннего надзора, а также усиления связи между финансовыми и макроэкономическими аспектами и расширения надзора за финансовым сектором в отношении рисков говорилось еще в коммюнике двадцать третьего совещания МВФК от 16 апреля 2011 года. Поэтому следует признать, что решение об интегрированном надзоре способствует достижению данных задач. Одновременно Решение развивает положения «Модернизации правовых рамок надзора» [21], в котором, во-первых, прояснялся объем надзора; во-вторых, уточнялись процедуры и модальности надзора; в-третьих, предлагались принципы, которыми государства должны руководствоваться в планировании и осуществлении их политики в финансовой сфере.

Если в целом характеризовать предпринятые за последнее время шаги в сфере модернизации надзора, то Фонд приобрел инструменты, которые предоставляют ему большие возможности для прогнозирования и преодоления вероятных последствий вторичных эффектов, мониторинга внешнеэкономической стабиль-

ности, поддержания стабильного функционирования международной валютной системы, поддержки глобальной экономической и финансовой стабильности, а также осуществления диалога между государствами-членами. Возникновение механизмов более качественной оценки глобальных и национальных рисков и вторичных эффектов становится основой для своевременных превентивных шагов на базе предлагаемых рекомендаций. Следует согласиться с точкой зрения председателя МВФК Т. Шанмугаратнама, высказанной им на Ежегодном совещании Всемирного Банка и МВФ в Токио в октябре 2012 года, о том, что ввиду обновленного инструментария надзора МВФ получил дополнительные возможности заняться решением проблем глобальной экономики [7].

Осуществление МВФ макроэкономического и финансового надзора предполагает дальнейшее совершенствование его наднациональных аспектов. Это может стать, во-первых, способом обеспечения действенного регулирования мировых потоков капиталов, а, во-вторых, средством предупреждения кризисов, которые, возникнув в одной стране, в условиях глобализации могут моментально сказаться на других государствах и мировой финансово-экономической системе в целом. Объективной основой усиления наднационального надзора со стороны МВФ являются происходящий процесс поиска механизмов скоординированной экономической и финансовой политики государств, отказ государств от манипулирования обменным курсом в целях достижения односторонних преимуществ.

В заключение необходимо отметить: несмотря на многочисленные проблемы, связанные с реформированием МВФ, имеются достаточно веские основания для оптимистических выводов. Наиболее значимый из них заключается в том, что сформировалось понимание того, что реформы Фонда нацелены на достижение равноправной и справедливой представленности развивающихся стран, включая страны с динамично развивающейся экономикой, повышению авторитетности, подотчетности и легитимности данной организации. По нашему мнению, справедливая и равноправная представленность — не только цель реформ, но и их основа.

#### Список литературы

1. Декларация саммита «Группы двадцати» в Сеуле (12 ноября 2010 года). URL: [http://news.kremlin.ru/ref\\_notes/768/print](http://news.kremlin.ru/ref_notes/768/print)
2. Коммюнике двадцать шестого совещания МВФК. Пресс-релиз № 12/39 (R) (13 октября 2012 года). URL: <http://www.imf.org/external/russian/np/sec/pr/2012/pr12391r.pdf>
3. МВФ. Годовой отчет за 2012 год: Совместная работа для содействия мировому подъему. — Вашингтон: МВФ, 2012.
4. МВФ. Департамент внешних связей. Пресс-релиз № 08/93 (29 апреля 2008 года): Совет управляющих МВФ значительным большинством голосов утвердил реформы системы квот и системы голосов. URL: <http://www.imf.org/external/russian/np/sec/pr/2008/pr0893r.pdf>
5. МВФ. Департамент внешних связей. Пресс-релиз № 10/418(R) (5 ноября 2010 года): Исполнительный совет МВФ утверждает существенный пересмотр квот и системы управления. URL: <http://www.imf.org/external/russian/np/sec/pr/2010/pr210418r.pdf>
6. МВФ. Департамент внешних связей. Пресс-релиз № 13/30 (30 января 2013 года): Исполнительный совет МВФ докладывает о пересмотре формулы для расчета квот. URL: <http://www.imf.org/external/what/what.apx?lang=rus&pn1&order=d>
7. Обзор МВФ, 13 октября 2012 года. URL: <http://www.imf.org/external/Russian/pubs/ft/survey/so/2012/po1101312.ar.pdf>
8. Предложения Российской Федерации к саммиту «Группы двадцати» (Лондон, апрель 2009 года). URL: <http://www.kremlin.ru/text/docs/2009/03/213992.html>
9. Смыслов Д.В. Реформирование Международного валютного фонда: проблемы и решения. Финансы и управление (Окончание). Начало см.: Деньги и кредит. 2012. № 1. С. 36—43 // Деньги и кредит. 2012. № 2. С. 36—42.
10. Филиппенко В.С. Экономическая глобализация: истоки и результаты. — М., 2010.
11. Шугуров М.В. Бреттон-вудские учреждения (Всемирный банк и МВФ): реформирование в формате пост-вашингтонского консенсуса // Международное право и международные организации. 2011. № 4.
12. Шумилов В.М. Международное экономическое право. — М., 2011.
13. Factsheet: The IMF's Flexible Credit Line. URL: <http://imf.org/external/np/ext/facts/fcl/htm>
14. IMF. 2011 Triennial Surveillance Review — Overview Paper. URL: <http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2011/082911.pdf>
15. IMF. Annual Report: 2009. Washington, D.C., 2009. P. 11.
16. IMF. Bilateral Surveillance Over Members' Policies. Executive Board Decision. June 15, 2007. URL: <http://www.imf.org/external/np/sec/pn/2007/pn0769.htm#>
17. IMF Board of Governors Approves Quota and Related Governance Reforms. URL: <http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2006/pr06205.htm>
18. IMF Executive Board Recommends Quota and Related Governance Reforms. URL: <http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2006/pr06189.htm>
19. IMF Executive Board Reviews the Founders' Transparency Policy. URL: <http://www.imf.org/external/np/sec/pn/2010/pn1004/htm>
20. IMF. Modernizing the Legal Framework for Surveillance — An Integrated Surveillance Decision. Prepared by the Legal and Strategy, Policy and Review Departments (July 17, 2012). URL: <http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2012/071712.pdf>

21. IMF. Modernizing the Legal Framework for Surveillance — Building Blocks Toward an Integrated Surveillance Decision. Prepared by Strategy, Policy and Review Department and Legal Department, March 16, 2012). URL: <http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2012/031612A.pdf>

22. IMF. Modernizing the Surveillance Mandate and Modalities. Paper Prepared by Strategy, Policy and Review Department and the Legal Department. March 26, 2010. URL: <http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2010/032610.pdf>

23. IMF. Performance in the Run-Up to the Financial and Economic Crisis. IMF Surveillance in 2004-07. — Washington, D.C., 2011.

24. IMF. Reform of Quota and Voice in the International Monetary Fund — Report of the Executive Board to the Board of Governors (March 28, 2008).

URL: <http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2008/03218.pdf>

25. Managing Director's Statement on Strengthening Surveillance. URL: <http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2011/102711.pdf>

26. Orderly Change International Monetary Relations Since Bretton Woods. Ed. by D.M. Andrews. — Ithaca; London, 2008. P. 11.

27. Resolution No. 63-2 Reform of Quota and Voice in the International Monetary Fund. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/sd/index.aspdecision=63-2>

28. The Independent Evaluation Office (IEO) of IMF. URL: <http://www.ieo-imf.org/ieo/pages/ieohome.asp>

29. Woods N. The Globalizers. The IMF, the World Bank and Their Borrowers. — Ithaca; London, 2006. P. 2.

## The Reforming of International Monetary Fund in XXI Century: Major Directions and Priorities

**Mark V. Shugurov,**

Doct. in Philosophy,

Prof. of the Saratov State Academy of Law

Russia, Saratov

*shugurovs@mail.ru*

*The article is devoted to analysis the International Monetary Fund modernization concerning the quota and the related governance reforms. Author undertakes the scrutiny of improving of International Monetary Fund surveillance functions. Much attention is paid to paradigm shift in its activity.*

**Keywords:** International Monetary Fund, governance reforms, international law, surveillance, quota reforms, credit lines.

### References

1. 1. Deklaracija sammita «Gruppy dvadcati» v Seule (12 nojabrja 2010 goda). URL: [http://news.kremlin.ru/ref\\_notes/768/print](http://news.kremlin.ru/ref_notes/768/print)

2. Kommjunike dvadcat' shestogo soveshhanija MVFK. Press-reliz № 12/39 (R) (13 oktjabrja 2012 goda). URL: <http://www.imf.org/external/russian/np/sec/pr/2012/pr12391r.pdf>

3. MVF. Godovoj otchet za 2012 god: Sovmestnaja rabota dlja sodejstvija mirovomu pod#emu. — Washington: MVF, 2012.

4. MVF. Departament vneshnih svjazej. Press-reliz № 08/93 (29 aprelja 2008 goda): Sovet upravljajushhij MVF znachitel'nym bol'shinstvom golosov utverdil reformy sistemy kvot i sistemy golosov. URL: <http://www.imf.org/external/russian/np/sec/pr/2008/pr0893r.pdf>

5. MVF. Departament vneshnih svjazej. Press-reliz № 10/418(R) (5 nojabrja 2010 goda): Ispolnitel'nyj sovet MVF utverzhaet sushhestvennyj peresmotr kvot i sistemy upravlenija. URL: <http://www.imf.org/external/russian/np/sec/pr/2010/pr210418r.pdf>

6. MVF. Departament vneshnih svjazej. Press-reliz № 13/30 (30 janvarja 2013 goda): Ispolnitel'nyj sovet

MVF dokladyvaet o peresmotre formuly dlja rascheta kvot. URL: <http://www.imf.org/external/what/what.apx?lang=rus&pn1&order=d>

7. Obzor MVF, 13 oktjabrja 2012 goda. URL: <http://www.imf.org/external/Russian/pubs/ft/survey/so/2012/po1101312.ar.pdf>

8. Predlozhenija Rossijskoj Federacii k sammitu «Gruppy dvadcati» (London, aprel' 2009 goda). URL: <http://www.kremlin.ru/text/docs/2009/03/213992.html>

9. Smyslov D.V. Reformirovanie Mezhdunarodnogo valjutnogo fonda: problemy i reshenija. Finansy i upravlenie (Okonchanie. Nachalo sm.: Den'gi i kredit. 2012. № 1. S. 36—43) // Den'gi i kredit. 2012. № 2. S. 36—42.

10. Filippenko V.S. Jekonomicheskaja globalizacija: istoki i rezul'taty. — M., 2010.

11. Shugurov M.V. Bretton-vudskie uchrezhdenija (Vsemirnyj bank i MVF): reformirovanie v formate post-vashingtonskogo konsensusa // Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizacii. 2011. № 4.

12. Shumilov V.M. Mezhdunarodnoe jekonomicheskoe pravo. — M., 2011.

13. Factsheet: The IMF's Flexible Credit Line. URL: <http://imf.org/external/np/ext/facts/fcl/htm>

14. IMF. 2011 Triennial Surveillance Review — Overview Paper. URL: <http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2011/082911.pdf>
15. IMF. Annual Report: 2009. Washington, D.C., 2009. P. 11.
16. IMF. Bilateral Surveillance Over Members' Policies. Executive Board Decision. June 15, 2007. URL: <http://www.imf.org/external/np/sec/pn/2007/pn0769.htm#>
17. IMF Board of Governors Approves Quota and Related Governance Reforms. URL: <http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2006/pr06205.htm>
18. IMF Executive Board Recommends Quota and Related Governance Reforms. URL: <http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2006/pr06189.htm>
19. IMF Executive Board Reviews the Found's Transparency Policy. URL: <http://www.imf.org/external/np/sec/pn/2010/pn1004.htm>
20. IMF. Modernizing the Legal Framework for Surveillance — An Integrated Surveillance Decision. Prepared by the Legal and Strategy, Policy and Review Departments (July 17, 2012). URL: <http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2012/071712.pdf>
21. IMF. Modernizing the Legal Framework for Surveillance — Building Blocks Toward an Integrated Surveillance Decision. Prepared by Strategy, Policy and Review Department and Legal Department, March 16, 2012). URL: <http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2012/031612A.pdf>
22. IMF. Modernizing the Surveillance Mandate and Modalities. Paper Prepared by Strategy, Policy and Review Department and the Legal Department. March 26, 2010. URL: <http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2010/032610.pdf>
23. IMF. Performance in the Run-Up to the Financial and Economic Crisis. IMF Surveillance in 2004-07. — Washington, D.C., 2011.
24. IMF. Reform of Quota and Voice in the International Monetary Fund — Report of the Executive Board to the Board of Governors (March 28, 2008). URL: <http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2008/032808.pdf>
25. Managing Director's Statement on Strengthening Surveillance. URL: <http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2011/102711.pdf>
26. Orderly Change International Monetary Relations Since Bretton Woods. Ed. by D.M. Andrews. — Ithaca; London, 2008. R. 11.
27. Resolution No. 63-2 Reform of Quota and Voice in the International Monetary Fund. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/sd/index.aspdecision=63-2>
28. The Independent Evaluation Office (IEO) of IMF. URL: <http://www.ieo-imf.org/ieo/pages/ieohome.asp>
29. Woods N. The Globalizers. The IMF, the World Bank and Their Borrowers. — Ithaca; London, 2006. P. 2.